

## Tilsynsrapport – Socialtilsyn Nord

**Tilsynstype:** Regodkendelse

**Område:** Sociale tilbud

### Praktiske oplysninger

Tilsynsrapporten indeholder socialtilsynets bedømmelse og vurdering af om tilbuddet fortsat har den fornødne kvalitet og samlet set fortsat opfylder betingelserne for godkendelse, jf. §§ 6 og 12-18 i Lov om socialtilsyn.

En del af oplysningerne i tilsynsrapporten skal, jf. § 22 i Lov om socialtilsyn, fremgå af Tilbudsportalen. Disse oplysninger er markeret med \*

Socialtilsynets bedømmelse af kvaliteten foretages med udgangspunkt i kvalitetsmodellens kriterier og indikatorer ved hjælp af en 5-trins skala jf. § 6 i Lov om socialtilsyn. Kvalitetsbedømmelsen indgår i en kvalitetsvurdering, hvor socialtilsynet, afhængig af tilbudstype og målgruppen, har mulighed for at inddrage andre relevante forhold, der ligger inden for de 7 temaer, men som ikke er indeholdt i indikatorer og kriterier.

Socialtilsynet indhenter og vurderer endvidere øvrige oplysninger, der har betydning for godkendelsen, herunder økonomiske og organisatoriske forhold jf. §§ 12-18 i Lov om socialtilsyn. Oplysningerne indgår i vurderingen af, om tilbuddet samlet set fortsat opfylder betingelserne for godkendelse.

Tilsynsrapporten og konklusionerne heri indgår i socialtilsynets feedback og opfølgning i forhold til tilbuddet.

For tilbud med flere afdelinger udarbejdes der én samlet kvalitetsvurdering.

### 1. Stamoplysninger

|                          |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| <b>*Tilbuddets navn:</b> | Opholdsstedet Hedehuset     |
| <b>*Adresse:</b>         | Havnevej 2<br>9550 Mariager |

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| <b>*Kontaktoplysninger:</b> | Tlf.: 98541682<br>E-mail: cbr@hedehuset.dk<br>Hjemmeside: www.hedehuset.dk |
| <b>*Tilbudstyper:</b>       | § 66, stk. 1, nr. 5 (almindeligt socialpædagogisk opholdssted)             |
| <b>*Målgrupper:</b>         | 12 til 23 år (omsorgssvigt)  |
|                             | 12 til 23 år (opmærksomhedsforstyrrelse)                                   |
|                             | 12 til 23 år (tilknytningsforstyrrelse)                                    |
|                             | 12 til 23 år (anden intellektuel/kognitiv forstyrrelse)                    |
|                             | 12 til 23 år (ikke-personfarlig kriminalitet)                              |
|                             | 12 til 23 år (selvskadende adfærd)   |
|                             | 12 til 23 år (indadreagerende adfærd)                                      |
|                             | 12 til 23 år (tilknytningsforstyrrelse)                                    |
|                             | 12 til 23 år (personlighedsforstyrrelse)                                   |
|                             | 12 til 23 år (udadreagerende adfærd)                                       |
|                             | 12 til 23 år (stressbelastning)  |

|                                    |                                   |
|------------------------------------|-----------------------------------|
| Pladser i alt:                     | 15                                |
| Tilsynsrapporten er udarbejdet af: | Majken Jensen (Socialtilsyn Nord) |
| Dato for tilsynsrapport:           | 22-12-2015                        |

### 2. Samlet vurdering (jf. § 6 og 12-18 i Lov om socialtilsyn)

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>*Samlet vurdering:</b> | <p>Hedehuset er en privat Fond med i alt fem tilbud som hører under tilsyn af Socialtilsyn Nord. Denne tilsynsrapport og godkendelse omfatter opholdsstedet Alstrupvej samt opholdsstedet Skødstrupvej hvor der bor henholdsvis 9 og 6 unge i alderen 12 til 23 år. Tilbuddenes juridiske grundlag er servicelovens § 66,5.</p> <p>Det er tilsynets vurdering, at opholdsstedet Hedehuset arbejder med udgangspunkt i en klar målgruppebeskrivelse. Tilbuddet arbejder med udgangspunkt i en eklektisk tilgang, hvor forskellige faglige tilgange og metoder forenes, med udgangspunkt i den enkelte borger. Tilbuddene arbejder ud fra en miljøorienteret forståelse, med udgangspunkt i den anerkendende og relationsorienterede tilgang.</p> <p>Det er tilsynets vurdering, at Hedehusets lederteam driver ansvarlig og kompetent ledelse og har relevante kompetencer og forudsætninger for at lede tilbuddene. Tilbuddet drives økonomisk forsvarligt.</p> <p>Det er ligeledes tilsynets vurdering, at den samlede personalegruppe på Hedehuset besidder relevante kompetencer i forhold til målgruppen og at medarbejderne fremstår fagligt velfunderet og kompetente.</p> <p>Det er videre tilsynets vurdering, at tilbuddet i høj grad arbejder med udvikling af de unges selvstændighed og sociale kompetencer. Der arbejdes med fokus på, at støtte og sikre samværet med familie og netværk</p> <p>Tilsynet konstaterer, at tilbuddet udarbejder udviklingsmål for hver enkelt ung. Det er imidlertid tilsynets vurdering, at</p> |
|---------------------------|--|

målene ikke er klare og tydelige, ligesom at særligt opfølgningen og evalueringen af de opstillede mål ikke foregår tydeligt og systematisk. Det er tilsynets vurdering, at behovet for klare, konkret mål og en tydlige dokumentation, opfølgning og evaluering af de opstillede mål er relevant, da det kan være med til at kvalificere indsatsen og fastholde et målrettet fokus. Det er desuden tilsynets vurdering, at tilbuddet løbende har opmærksomhed på, hvor de er i behandlingsarbejdet med den enkelte unge, via en tæt opfølgning på personalemøder og ungemøder.

Det er tilsynets vurdering, at tilbuddet i det pædagogiske arbejde har stor opmærksomhed på de unges mentale og fysiske sundhed. De unge tilbydes blandt andet rådgivning og vejledning ved en kost-konsulent.

Det er er tilsynets vurdering, at Hedehuset i deres pædagogiske arbejde har stor fokus på de unges skoleforløb og samarbejder bredt med skoler, uddannelsessteder samt andet relevant fagpersonale. Det er herved også tilsynets vurdering, at Hedehuset er med til at sikre at de unge får et stabilt skole- og uddannelsesforløb. Tilsynet vurderer midlertidig også, at dette arbejde kan kvalificeres yderligere ved, at tilbuddet har et større fokus på den skriftlige dokumentation af dette arbejde.

Det er tilsynets vurdering, at opholdsstedet har udarbejdet en relevant politik for forebyggelse af seksuelle overgreb og at denne er kendt af medarbejderne. Det er ligeledes tilsynets vurdering, at både medarbejderne og ledelsen har en bevidsthed omkring forebyggelse af overgreb og at denne bevidsthed er integreret i det daglige pædagogisk arbejde. Det er ligeledes tilsynets vurdering, at medarbejdernes indgående kendskab til de unge samt en anerkendende tilgang til de unge er med til at sikre, at der ikke forekommer uforholdsmæssigt mange magtanvendelser. Der er også her udarbejdet en relevant og kendt beredskabsplan for forebyggelse og håndtering af magtanvendelser. Planen beskriver imidlertid ikke målgruppen i efterværn.

Opholdsstedet Alstrupvej godkendes efter servicelovens § 66,5, tilbuddet godkendes til 9 pladser. Opholdsstedet Skødstrupvej godkendes efter servicelovens § 66,5, tilbuddet godkendes til 6 pladser.

Den godkendte målgruppen er unge i alderen 12-23 år, der har været udsat for omsorgssvigt. Unge som har en opmærksomhedsforstyrrelse, tilknytningsforstyrrelse, personlighedsforstyrrelse og/eller en kognitiv/intellektuel

|                              |  |
|------------------------------|--|
|                              | <p>forstyrrelse. Det er unge som kan være stressbelastet og have en udadreagerende eller selvskadende adfærd. Målgruppen rummer ikke unge som har begået personfarlig kriminalitet.</p> <p>Socialtilsyn Nord påtænker, i forbindelse med re-godkendelsen, at udstede følgende vilkår.</p> <p>1) At opholdsstedet Hedehuset revidere deres beredskabsplan for forebyggelse og håndtering af magtanvendelse således denne også omfatter deres målgruppe i efterværn. Vilkåret opfyldt i høringsperioden.</p> <p>Begrundelsen:</p> <p>Tilbuddets målgruppe omfatter unge i efterværn, denne målgruppe høre ikke under reglerne for magtanvendelse som den øvrige målgruppe på opholdsstedet og derfor er der relevant at medarbejderne kender til reglerne for denne målgruppe.</p> |
| <b>*Afgørelse:</b>           | Godkendt   |
| <b>Opmærksomhedspunkter:</b> |  |

**3. Oplysninger om datakilder**

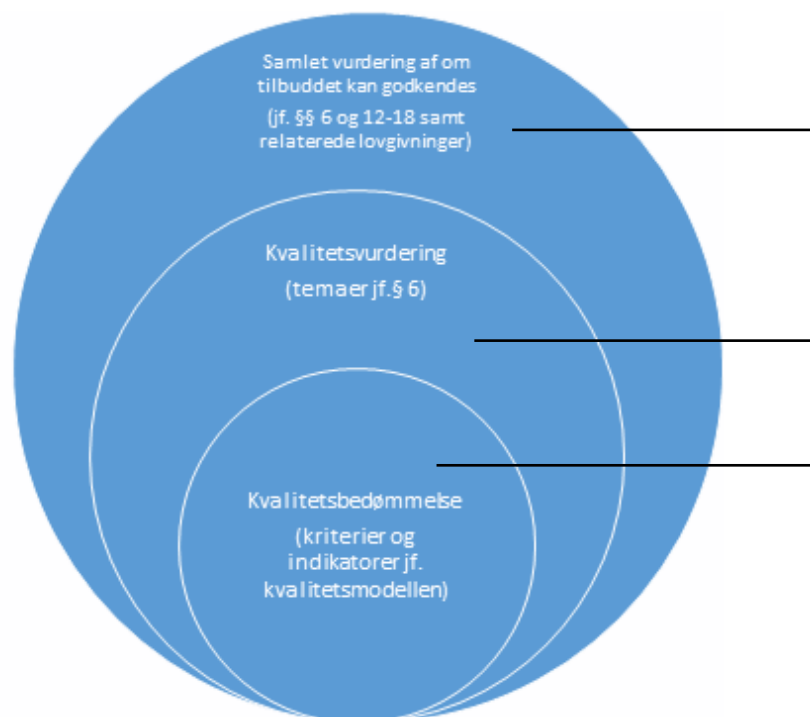
|                        |  |
|------------------------|--|
| <b>Dokumenter:</b>     | Stikprøve af vagtplan, straffe og børneattester, medarbejder samt ledelse CV, magtanvendelser, stikprøvekontrol af statusrapporter, udviklingsplaner, handleplaner og Planner4U, beredskabsplan for forebyggelse seksuelle overgreb samt magtanvendelser, referat af ungemøder, samt personalemøder, oplysninger på tilbudsportalen, ansøgningskema, skrivelse om kompetence strategi og resultatdokumentation, APV, resultatet af arbejdstilsynsrapport, opgørelse af vikarforbrug. |
| <b>Observation</b>     |  |
| <b>Interview</b>       | Ledergruppen bestående af forstander, viceforstander samt afdelingsleder<br>To unge<br>To medarbejdere   |
| <b>Interviewkilder</b> | Beboere<br>Ledelse<br>Medarbejdere<br>Pårørende  |

4. Oplysninger om tilsynsbesøg

|  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| <b>Dato</b>  | Start: 17-11-2015. Slut: 21-12-2015. |
| <b>Oversigt over tilsynsbesøg</b>                                    | 17-11-15: Havnevej 2, 9550 Mariager  |
| <b>Tilsynskonsulenter</b>  | Birgit Jensen                        |
|  | Majken Jensen                        |
|  | Martin Madsen                        |
|  | Sarah Sieker Juhlert                 |
| <b>Afdelinger</b>  |                                      |
| <b>Besøgstype</b>  | Anmeldt                              |
| <b>Særligt fokus på udvalgte temaer, kriterier eller indikatorer</b> |                                      |

### 5. Bedømmelse og vurdering af kvalitet (jf. § 6 i Lov om socialtilsyn)

Nedennævnte figur illustrerer tre centrale elementer, der indgår i socialtilsynets vurdering af hvorvidt tilbuddet har fornøden kvalitet og samlet set fortsat opfylder betingelserne for godkendelse. Dette afsnit omhandler bedømmelse og vurdering af kvalitet.



**Samlet vurdering af om tilbuddet kan godkendes:** For at kunne træffe en afgørelse indhenter og vurderer Socialtilsynet øvrige oplysninger, der har betydning for fortsat godkendelse, herunder oplysninger om økonomiske og organisatoriske forhold jf. Lov om socialtilsyn (§§12-18) samt relaterede lovgivninger fx Lov om social service, retssikkerhedsloven m.m.

**Kvalitetsvurdering:** Socialtilsynet laver en samlet vurdering af kvaliteten ud fra kvalitetsmodellens syv temaer (§6). I den samlede vurdering af om tilbuddet fortsat har den fornødne kvalitet, kan det være relevant at inddrage forhold, der falder inden for de 7 temaer, men som ikke er indeholdt i kvalitetsmodellens kriterier og indikatorer.

**Kvalitetsbedømmelse:** Socialtilsynet bedømmer tilbuddet ud fra kvalitetsmodellens kriterier og indikatorer.



## - 5.1 Kvalitetsmodellen

I kvalitetsmodellen er både 'Gns. bedømmelse' på temaniveau og 'Bedømmelse' på indikatorniveau angivet på følgende skala:

5. i meget høj grad opfyldt.
4. i høj grad opfyldt.
3. i middel grad opfyldt.
2. i lav grad opfyldt.
1. i meget lav grad opfyldt.

Vurderingen af temaerne bygger på kvalitetsbedømmelsen, og der kan, afhængigt af tilbudstype og målgruppe, inddrages andre relevante forhold, som ikke er indeholdt i kvalitetsmodellens indikatorer.

| Tema  | Gns. bedømmelse   | * Vurdering af tema   | Udviklingspunkter  |
|---|---|---|--|
| <b>*Uddannelse og beskæftigelse</b>   | 4,5   | Det er tilsynets vurdering, at opholdsstederne Skødstrupvej og Alstrupvej yder en tilfredsstillende indsats i forhold til at motivere og støtte de unge i forhold til uddannelse og beskæftigelse. Det er er tilsynets vurdering, at indsatsen omkring de unges uddannelse og beskæftigelse kan kvalificeres yderligere via udarbejdelsen af konkrete og tydelige mål og delmål for de unges skole, uddannelse eller beskæftigelse samt via en fast og løbende opfølgning af disse mål. | Det er tilsynets anbefaling, at der i samarbejde med de unge udarbejdes og opstilles mere konkrete mål for den enkelte unges uddannelse eller beskæftigelse, samt at tilbuddene med fordel kan følge mere systematisk og fast op på disse mål. |
| <b>Kriterium</b>  | <b>Bedømmelse af kriterium</b> <span style="float: right;"><i>Tema: Uddannelse og beskæftigelse</i></span>  |   |  |
| <b>Kriterium 01: Tilbuddet støtter borgerne i at udnytte deres fulde potentiale i forhold til uddannelse og beskæftigelse</b> | Kriteriet vurderes opfyldt. I vurderingen er der lagt vægt på forholdene i indikator 1.a, hvor det fremgår at tilbuddene opstiller mål for de unges skole eller uddannelse. Det er tilsynets vurdering at tilbuddene, både i det daglige pædagogiske arbejde og i samværet med de unge, har fokus på skole og uddannelse og at medarbejderne arbejder målrettet med at støtte de unge heri. |   |  |

| Indikator   | Bedømmelse                          | Bedømmelse af indikator   | Tema: Uddannelse og beskæftigelse |
|---|-------------------------------------|---|-----------------------------------|
| <p><b>Indikator 01.a: Tilbuddet opstiller i samarbejde med borgerne konkrete mål for borgernes skolegang, uddannelse eller beskæftigelse, og der følges op herpå</b></p>  | <p>4 (i høj grad opfyldt)</p>       | <p>Indikatoren bedømmes til i høj grad at være opfyldt. I bedømmelsen af denne indikator er det vægtet, at tilsynet ved stikprøvekontrol af Planne4U, udviklingsplaner samt referater fra statusmøder konstaterer, at der for nogle af de unge opstilles konkrete mål for deres skolegang, uddannelse eller beskæftigelse. Det er også vægtet, at det ved stikprøvekontrol af Planne4U konstateres, at der følges op på de opstillede mål.</p> <p>Ligeledes er det vægtet, at medarbejderne via interview oplyser, at der generelt er stor opmærksomhed på de unges skole og uddannelse og hvis der er udfordringer omkring en ungs skolegang opstilles der mål sammen med den unge.</p> <p>Det er imidlertid også vægtet, at opfølgningen af målene ikke foretages på daglig basis, hvilket vanskeliggør en systematisk og valid vurdering af målopfølgningen.</p> |                                   |
| <p><b>Indikator 01.b: Borgerne er i undervisningstilbud, uddannelse, beskæftigelse, beskyttet beskæftigelse, eller dagtilbud i form af aktivitets- og samværstilbud</b></p>   | <p>5 (i meget høj grad opfyldt)</p> | <p>Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. I bedømmelsen er det vægtet, at medarbejderne oplyser, at alle indskrevne unge er i et undervisningstilbud eller beskæftigelse. .</p>   |                                   |
| <p><b>Indikator 01.c: Børnene/de unge i tilbuddet i den undervisningspligtige alder opfylder undervisningspligten ved at gennemføre et grundskoletilbud med undervisning fra børnehaveklasse til 9. klasse.</b></p> | <p>5 (i meget høj grad opfyldt)</p> | <p>Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. I bedømmelsen er det vægtet, at medarbejderne oplyser, at alle indskrevne unge i den undervisningspligtige alder opfylder undervisningspligten ved at gennemføre et grundskoletilbud med undervisning fra børnehaveklasse til 9. klasse.</p>  |                                   |
| <p><b>Indikator 01.d: Børnene/de unge</b></p>   | <p>4 (i høj grad</p>                | <p>Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. I bedømmelsen er det vægtet, at</p>   |                                   |

| <p>i tilbuddet har et stabilt fremmøde i deres undervisningstilbud, uddannelsestilbud eller beskæftigelse. Medfølgende børn på voksentilbud er i dag- eller undervisningstilbud</p> | <p>opfyldt)</p> | <p>medarbejderne oplyser at alle de unge har et stabilt fremmøde. Medarbejderne oplyser at enkelte unge periodevis kan være ustabile i deres fremmøde, men generelt har Hedehuset stor fokus på at de unge passer deres skole/beskæftigelse.</p>   |  |
|---|-----------------|--|--|
| Tema  | Gns. bedømmelse | * Vurdering af tema  | Udviklingspunkter  |
| <p>*Selvstændighed og relationer</p>  | <p>4,3</p>      | <p>Det er tilsynets vurdering, at Opholdsstedet Alstrupvej og Skødstrupvej i høj grad styrker de unges sociale kompetencer og selvstændighed. Det er tilsynets vurdering, at medarbejderne i det daglige har fokus på at støtte de unge i at udvikle deres sociale kompetencer og træne sociale spilleregler, for herved at støtte den unge til en mere selvstændig voksentilværelse. Det er tilsynets vurdering, at tilbuddet yder en stor indsats for, at de unge fastholder og udbygger samvær og kontakten med forældre og øvrig netværk. Forældresamarbejde er en væsentlig del af indsatsen på tilbuddene og udgangspunktet er altid at det er i samarbejde med den unge at samvær og kontakt etableres.<br/>Det er tilsynets vurdering, at en ensartet og tydelig opfølgning af de enkelte udviklingsmål kan være med til at sikre en mere målrettet og ensartet tilgang.</p> | <p>Det er tilsynets anbefaling, at tilbuddene med fordel kan følge mere systematisk og fast op på de opstillede udviklingsmål.</p> |

| Kriterium  | Bedømmelse af kriterium <span style="float: right;"><i>Tema: Selvstændighed og relationer</i></span>   |   |
|--|--|---|
| <p><b>Kriterium 02: Tilbuddet styrker borgernes sociale kompetencer og selvstændighed</b></p>  | <p>Kriteriet vurderes opfyldt. Der er i vurderingen af dette kriterium lagt vægt på, at medarbejderne i det daglige arbejder via en kognitiv tilgang med social færdighedstræning, som et redskab til aktivt at styrke de unges evner til at regulere egne følelser og evner, for herigennem at udvikle deres sociale kompetencer.</p> <p>Det er ligeledes vægtet, at i det omfang det vurderes nødvendigt, støttes de unge i deres kontakt til familie og pårørende.</p> <p>Der lægges i vurderingen af dette kriterium også vægt på, at tilbuddet opstiller individuelle udviklingsmål for de unges sociale kompetencer jf. indikator 2.b. Det er imidlertid tilsynets vurdering, at en ensartet og tydelig opfølgning af disse mål ville kunne sikre en mere målrettet og ensartet tilgang.</p> |   |
| Indikator  | Bedømmelse   | Bedømmelse af indikator <span style="float: right;"><i>Tema: Selvstændighed og relationer</i></span>  |
| <p><b>Indikator 02.a: Tilbuddet opstiller i samarbejde med borgerne konkrete, individuelle mål for borgernes sociale kompetencer og selvstændighed, og der følges op herpå</b></p> | <p>4 (i høj grad opfyldt)</p>  | <p>Indikatoren bedømmes til i høj grad at være opfyldt. I bedømmelsen af denne indikator er det vægtet, at det ved stikprøvekontrol af udviklingsplanerne samt det digitale journaliseringssystem Planner4U konstateres, at der udarbejdes individuelle mål for de unges sociale kompetencer og selvstændighed. Det er ligeledes vægtet, at det af det skriftlige materiale og interview af medarbejderne fremgår at medarbejderne opstiller målene med udgangspunkt i de kommunale mål. Det er ligeledes vægtet, at både de unge samt medarbejderne oplyser, at de unges inddrages i at opstille mål. Medarbejderne oplyser, at nogle mål er krav andre mål er frivillige, de unge inddrages imidlertid også i krav-målene.</p> <p>Der er endvidere lagt vægt på, at tilbuddet har megen fokus på at inddrage den unge i egen udvikling og støtte den unge i at blive klar til en selvstændig voksertilværelse. Det er oplyst af både ledelse og medarbejdere, samt beskrevet på tilbudsportalen, at de unge generelt støttes i at udvise ansvarlighed og trænes i sociale spilleregler.</p> <p>I bedømmelsen af denne indikator er det også vægtet, at tilsynet ved stikprøvekontrol af Planner4U, samt ved de fremsendte individuelle planer kan konstatere, at der ikke systematisk og tydeligt evalueres og følges op på målene.</p> |

|  |                              |  |
|--|------------------------------|--|
| <b>Indikator 02.b: Borgerne indgår i sociale relationer, fællesskaber og netværk i det omgivende samfund</b>   | 4 (i høj grad opfyldt)       | Indikatoren bedømmes til i høj grad at være opfyldt. I bedømmelsen er det vægtet, at det er oplyst i interview med medarbejdere at tilbuddet motiverer de unge til at indgå i sociale relationer, fællesskaber og netværk i det omgivende samfund. Eksempler herpå er bl.a. at 3-4 af de unge går i klub, der er mulighed for at modtage besøg af venner, en af de unge hjælper en nabo med hest, samt en stor del af de unge har venner som de ofte besøger. Det er imidlertid også vægtet, at medarbejderne oplyser at det for nogle af de unge er ganske svært at skabe netværk og fællesskaber.  |
| <b>Indikator 02.c: Borgerne har med udgangspunkt i deres ønsker og behov herfor kontakt til og samvær med deres familie og netværk i dagligdagen</b> | 5 (i meget høj grad opfyldt) | Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. Der er lagt vægt på, at der via interview med ledelsen, medarbejdere samt pårørende oplyses, at der er stor fokus på kontakten til familie og netværk, idet tilbuddet anser netværket som et aktiv for den unge. Ligeledes er det oplyst af både ledelse og medarbejdere, at al kontakt med familie og netværk sker med tilladelse fra den unge. Der er hjemmeweekend hver anden weekend, dette er forskudt på de to tilbud, hvilket betyder at hvis en ung i en periode ikke ønsker at komme hjem er der mulighed for at blive hjemme på det andet tilbud. Dette bekræftes af de unge. |
| <b>Indikator 02.d: Børnene/de unge deltager i fritidsaktiviteter uden for tilbuddet</b>  | 3 (i middel grad opfyldt)    | Indikatoren bedømmes til i middel grad at være opfyldt. I bedømmelsen er det vægtet, at medarbejderne oplyser, at syv unge ud af tretten går til en fritidsaktivitet.  |
| <b>Indikator 02.e: Børnene/de unge har venskaber uden for tilbuddet</b>  | 5 (i meget høj grad opfyldt) | Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. I bedømmelsen er det vægtet, at det af interview med medarbejderne og af stikprøvekontrol af Planner4U fremgår, at de unge har venner både indenfor og udenfor tilbuddet. Dette er primært skolerelationer eller tidligere skolerelationer. Dette bekræftes af de unge.   |
| <b>Indikator 02.f: Børnene/de unge har mindst en fortrolig voksen</b>  | 5 (i meget høj grad opfyldt) | Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. I bedømmelsen er det vægtet, at både medarbejderne samt de unge oplyser at de unge har en fortrolig voksen at gå til. Medarbejderne oplyser, at de oplever at de unge vælger, hvilken voksen de går til afhængig af emnet, hvilket medarbejderne ser som en ressource hos de unge. Der er stor samarbejde og fleksibilitet mellem de  |

|                                   |                 | to tilbud, hvilket betyder at de unge til tider også kontakter medarbejderne på det andet tilbud ved behov.<br>Både medarbejderne og de unge oplyser at den seneste personaleudskiftning har påvirket de unge, men at de unge stadig har en fortrolig voksen.  |  |
|-----------------------------------|-----------------|--|--|
| Tema                              | Gns. bedømmelse | * Vurdering af tema  | Udviklingspunkter  |
| *Målgruppe, metoder og resultater | 4,6             | Målgruppen på opholdsstedet Hedehuset er unge i alderen 12-23 år, der har været udsat for omsorgssvigt. Unge som har en opmærksomhedsforstyrrelse, tilknytningsforstyrrelse, personlighedsforstyrrelse og/eller en kognitiv/intellektuel forstyrrelse. Det er unge som kan være stressbelastet og have en udadreagerende eller selvskadende adfærd. Målgruppen rummer ikke unge som har begået personfarlig kriminalitet<br>Det er tilsynets vurdering, at opholdsstedet Hedehuset anvender relevante faglige tilgange og metoder, der tilpasses målgruppens behov. Tilbuddenes pædagogiske referenceramme tager udgangspunkt i eklektisk tilgang, hvor forskellige faglige tilgange forenes, så som en anerkendende, strukturpædagogisk, kognitiv, relations og ressourceorienteret tilgang. Tilbuddet arbejder overordnet ud fra en miljøorienteret tilgang. Det er tilsynets vurdering, at medarbejdere såvel som ledelse fremstår ansvarlige og kompetente og at der er en stor grad af faglig refleksion i det pædagogiske arbejde. Det er herved tilsynets vurdering, at Hedehuset er med til at | Tilsynet anbefaler, at opholdsstedet Hedehuset udarbejder en mere systematisk og tydelig praksis for vurdering, dokumentation og opfølgning af deres indsats og borger rettet udviklingsmål.<br><br>Tilsynet anbefaler, at tilbuddet i deres beredskabsplan for forebyggelse og håndtering af seksuelle overgreb udarbejder retningslinjer og generelle overvejelser for medarbejderne i forhold til de unges brug af de sociale medier. |

skabe positiv udvikling for de unge. Hedehuset udarbejder løbende 2-3 udviklingsmål i samarbejde med de unge. Det er tilsynets vurdering, at der løbende følges op på målene i samtaler med de unge samt på personalemøder, hvilket betyder at medarbejderne har opmærksomhed på, hvor de er i behandlingsarbejdet med den unge. Det er imidlertid også tilsynets vurdering, at udviklingsmålene med fordel kunne være mere klare og præcise, og at det ikke tydeligt fremgår af den skriftlige dokumentation, hvordan målene omsættes til daglige pædagogiske metoder og arbejdsgange. Det er ligeledes tilsynets vurdering, at den skriftlige opfølgning og evaluering af udviklingsmålene ikke foregår tydeligt og systematisk. Det er imidlertid positivt bemærket, at ledelsen har opmærksomhed herpå og har igangsat relevante tiltag for at tydeliggøre og systematisere den skriftlige dokumentation.

Det er tilsynets vurdering, at Hedehuset har udarbejdet en relevant beredskabsplan for håndtering og forebyggelse af magtanvendelser og at denne er kendt af medarbejderne og integreret i dagligdagen. Planen skal også omfatte målgruppen i efterværn. Det er ligeledes tilsynets vurdering, at medarbejdernes kendskab til de unge samt en anerkendende tilgang til er med til at sikre, at der ikke forekommer uforholdsmæssigt mange magtanvendelser.

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>Det er tilsynets vurdering, at Hedehuset har udarbejdet en relevant politik for forebyggelse af seksuelle overgreb og at denne er kendt af personalet. Det er ligeledes tilsynets vurdering, at både personalet og ledelsen har en bevidsthed omkring forebyggelse af overgreb i tilbuddet, og at denne bevidsthed er integreret i det daglige pædagogisk arbejde. Der indhentes løbende både straffeattester samt børneattester på alle medarbejdere.</p>   |  |
| <p><b>Kriterium</b></p>  | <p><b>Bedømmelse af kriterium</b> <span style="float: right;"><i>Tema: Målgruppe, metoder og resultater</i></span></p>  |  |
| <p><b>Kriterium 03: Tilbuddet arbejder med afsæt i en klar målgruppebeskrivelse, systematisk med faglige tilgange og metoder, der fører til positive resultater for borgerne</b></p> | <p>Kriteriet vurderes opfyldt. Det er tilsynets vurdering, at begge tilbud har en klar målgruppebeskrivelse og at tilbuddene anvender relevante faglige tilgange og metoder i forhold til målgruppen. Det er tilsynets vurdering, at Hedehuset er med til at skabe positiv udvikling for de unge, selvom der er et vist fravær af systematisk dokumentation i arbejdet. Tilsynet kan konstatere, at tilbuddet ikke tydeligt og systematiske dokumenterer resultaterne af de opstillede mål. Det er imidlertid tilsynets indtryk, at Hedehuset alligevel har fokus på, hvor de er i behandlingsarbejdet med den unge, via en tæt opfølgning i dagligdagen, på ugemålsamtalerne og på personalemøderne.</p> <p>Det er imidlertid også tilsynets vurdering, at Hedehuset har stor opmærksomhed på en kvalificeringen af den dokumentation. Ledelsen har igangsat en længerevarende proces hvor de arbejder med " små mål" - en proces i forhold til at opkvalificerer den skiftlige dokumentation, hvilket er positivt bemærket.</p> |  |



| Indikator  | Bedømmelse                          | Bedømmelse af indikator <span style="float: right;"><i>Tema: Målgruppe, metoder og resultater</i></span>  |
|--|-------------------------------------|---|
| <p><b>Indikator 03.a: Tilbuddet anvender faglige tilgange og metoder, der er relevante i forhold til tilbuddets målsætning og målgruppe</b></p>                                | <p>5 (i meget høj grad opfyldt)</p> | <p>Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. Målgruppen er unge i alderen 12-23 år, der har været udsat for omsorgssvigt. Unge som har en opmærksomhedsforstyrrelse, tilknytningsforstyrrelse, personlighedsforstyrrelse og/eller en kognitiv/intellektuel forstyrrelse. Det er unge som kan være stressbelastede og have en udadreagerende eller selvskadende adfærd. Målgruppen rummer ikke unge som har begået personfarlig kriminalitet</p> <p>I bedømmelsen er der lagt vægt på, at det af interview med leder og medarbejdere, det fremsendte materiale samt Tilbudsportalen fremgår at både opholdsstedet Alstrupvej og Skødstrupvej anvender faglige tilgange og metoder, der er relevante i forhold til tilbuddets målgruppe og målsætning. Tilbuddene arbejder med udgangspunkt i eklektisk tilgang, hvor de forener forskellige faglige tilgange, så som en anerkendende, strukturpædagogisk, kognitiv, relations og ressourceorienteret tilgang. De arbejder overordnet ud fra en miljøorienteret tilgang hvor de arbejder ud fra det miljø den unge er i. Der er lagt vægt på, at medarbejderne beskriver en anerkendende og involverende tilgang til de unge og at både ledelsen og medarbejderne tydeligt og klart kan redegøre for de anvendte faglige tilgange og metoder.</p> <p>Det er også vægtet, at begge tilbud har tilknyttet en ekstern speciallæge i psykiatri som yder konsulent støtte og undervisning i forhold til generelle og specifikke psykiatriske problemstillinger.</p> |
| <p><b>Indikator 03.b: Tilbuddet dokumenterer resultater med udgangspunkt i konkrete, klare mål for borgene til løbende brug for egen læring og forbedring af indsatsen</b></p> | <p>3 (i middel grad opfyldt)</p>    | <p>Indikatoren bedømmes til i middel grad at være opfyldt. I bedømmelsen af denne indikator er det vægtet, at det ved stikprøvekontrol af udviklingsplanerne samt det digitale journaliseringssystem Planner4U konstateres, at der udarbejdes ugemål for den enkelte unge og at der løbende følges op på disse. Medarbejderne samt de unge oplyser ligeledes at der løbende afholdes ugemålssamtaler, hvor målene drøftes og evalueres.</p> <p>Det er imidlertid også i bedømmelsen vægtet, at en del af de opstillede mål ikke fremstår konkrete og klare og at der er et fravær af en tydelig og konkret beskrevet indsats. Eksempelvis er et mål: Diskussioner (hvad handler de om). Det er vanskeligt at vide hvad det konkrete mål er, samt hvilken indsats både medarbejderne og den unge skal sætte ind med.</p>   |

|   |  |  |
|---|--|--|
| <p><b>Indikator 03.c: Tilbuddet kan dokumentere positive resultater i forhold til opfyldelsen af de mål, de visiterende kommuner har opstillet for borgernes ophold</b></p> | <p>3 (i middel grad opfyldt)</p>   | <p>Indikatoren bedømmes til i middel grad at være opfyldt. I bedømmelsen er det vægtet, at der ved stikprøvekontrol af kommunale handleplaner, statusrapporter, udviklingsplanerne samt Planne4U kan konstateres, at der til dels er en sammenhæng mellem de kommunale opstillede mål og beskrevne mål i i statusrapporterne og udviklingsplanerne.<br/>Der er i bedømmelsen også lagt vægt på, at det ved stikprøvekontrol af både udviklingsplanerne og statusrapporterne konstateres, at det ikke er gældende for alle målene, at der følges op på og evalueres på disse og herved vurderes det, at der kun i nogen grad dokumenteres positive resultater i forhold til opfyldelsen af de opstillede mål fra de visiterende kommuner.</p> |
| <p><b>Kriterium</b></p>   | <p><b>Bedømmelse af kriterium</b> <span style="float: right;"><i>Tema: Målgruppe, metoder og resultater</i></span></p>   |  |
| <p><b>Kriterium 04: Tilbuddet understøtter borgernes medinddragelse og indflydelse på eget liv og hverdagen i tilbuddet</b></p>   | <p>Kriteriet vurderes opfyldt. Det er tilsynets vurdering, at de unge på Hedehuset har en høj grad af indflydelse på eget liv og i hverdagen jf. indikator 4 a og 4 b. Det er desuden vægtet i bedømmelsen, at der tages individuelle hensyn og aftaler efter den unges behov. Det bekræftes af de unge.</p> |  |
| <p><b>Indikator</b></p>   | <p><b>Bedømmelse</b></p>   | <p><b>Bedømmelse af indikator</b> <span style="float: right;"><i>Tema: Målgruppe, metoder og resultater</i></span></p>   |
| <p><b>Indikator 04.a: Borgerne bliver hørt, respekteret og anerkendt</b></p>  | <p>5 (i meget høj grad opfyldt)</p>  | <p>Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. Interview med ledelse, medarbejdere og de unge understøtter dette.<br/>De interviewede unge giver udtryk for at de oplever sig hørt og forstået og at personalet er ordentlige og behandler dem med respekt. Der er i bedømmelsen også lagt vægt på, at Hedehusene vægter dialog højt og medarbejderne beskriver en praksis, hvor de er anerkendende og lyttende i forhold til den enkelte unge. Ligeledes beskriver de gennem interviewet en praksis, hvor man ser bag om de unges handlinger og ord og forsøger at forstå deres intention og synspunkt. De unge bekræfter ovenstående og oplever sig hørt og forstået.</p>   |
| <p><b>Indikator 04.b: Borgerne har indflydelse på beslutninger</b></p>  | <p>5 (i meget høj grad)</p>  | <p>Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. Interview af ledelse, medarbejdere og de unge understøtter dette.</p>  |

| <p>vedrørende sig selv og hverdagen i tilbuddet i overensstemmelse med deres ønsker og behov</p>   | <p>opfyldt)</p>  | <p>Det er også vægtet, at medarbejderne og ledelsen generelt beskriver en praksis, hvor dialogen med de unge samt medinddragelse og medansvar vægtes højt. Der er i bedømmelsen også lagt vægt på, at der afholdes ugentligt ungemøder, hvor de unge har mulighed for, at ytre sig og komme med input til eksempelvis madplan, aktiviteter og ferier. Opholdsstederne har overordnede rammer og regler om eksempelvis sengetider, pasning af skole, alkohol o.l., som er besluttet af personalet. Derudover er der husregler, som er individuelt fastsat af personalet sammen med de unge.</p> |
|--|--|--|
| <p>Kriterium</p>   | <p>Bedømmelse af kriterium <span style="float: right;"><i>Tema: Målgruppe, metoder og resultater</i></span></p>  |  |
| <p><b>Kriterium 05: Tilbuddet understøtter borgernes fysiske og mentale sundhed og trivsel</b></p> | <p>Kriteriet vurderes opfyldt. Der er i vurderingen lagt vægt på, at begge tilbud har fokus på at understøtte de unges fysiske sundhed og trivsel. Tilbuddene samarbejder med ekstern konsulent Frede Brauner omkring kost og motion, hvilket har haft en positiv indflydelse på de unge. Ligeledes er der lagt vægt på, at der ydes nødvendig støtte til relevante sundhedsydelse.</p> <p>Det er også tilsynets vurdering, at tilbuddene generelt har fokus på forebyggelse af misbrug. Målgruppen på begge tilbud kan have et begyndende eller periodevist misbrug. Det er tilsynets vurdering, at medarbejderne har relevante kompetencer i forhold til at støtte de unge heri og der er lagt særligt vægt på at Hedehuset samarbejder med psykiater Henning Laugesen som er specialiseret i forhold til unge og misbrug og medarbejderne har herved mulighed for at søge faglig sparring og de unge kan modtage samtaler.</p> <p>Det er ligeledes tilsynets vurdering, at der er klare og tydelige forholdsregler og retningslinjer i forhold til hvorledes et eventuelt misbrug hos en ung skal håndteres. Tilsynet kan konstatere, at der systematisk indhentes straffeattester og børneattester hos alle medarbejderne.</p> |  |

| Indikator   | Bedømmelse                   | Bedømmelse af indikator <span style="float: right;"><i>Tema: Målgruppe, metoder og resultater</i></span>  |
|---|------------------------------|---|
| <b>Indikator 05.a: Borgerne trives i tilbuddet</b>  | 5 (i meget høj grad opfyldt) | Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. I bedømmelsen af denne indikator er der lagt særlig vægt på, at de unge, gav udtryk for at de betragtede Hedehuset som et hjem og at de trives. Ligeledes er det vægtet, at medarbejderne oplever at de unge trives, og at de nuancerede målbarheden af trivsel, ved at de unge er i udvikling og de oplevede de unge have tillid til medarbejderne. Der er også i vurderingen af denne indikator lagt vægt på, at adspurgte sagsbehandlere samt pårørende alle gav udtryk for, at de unge trives på tilbuddet   |
| <b>Indikator 05.b: Borgeren har med støtte fra tilbuddet adgang til relevante sundhedsydelser</b>   | 5 (i meget høj grad opfyldt) | Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. I bedømmelsen er det vægtet, at det af statusrapporter og interview af medarbejderne fremgår, at de unge støttes til kontakten til læge, tandlæge, fysioterapeut m.v. De unge støttes individuelt og medarbejderne sørger for de unge kontakter læge m.v, hjælper dem med at komme afsted og ledsager dem ved behov.   |
| <b>Indikator 05.c: Tilbuddet har i sin pædagogiske indsats fokus på forhold, som har betydning for borgernes fysiske og mentale sundhed</b> | 5 (i meget høj grad opfyldt) | Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. Der er i bedømmelsen lagt vægt på, at tilbuddene i den daglige praksis har fokus på forhold, som har betydning for de unges fysiske og mentale sundhed. Der er i bedømmelsen lagt vægt på, at tilbuddene har fokus på de unges mentale trivsel. Medarbejderne oplyser, at der løbende er samtaler mellem de unge og deres kontaktpædagog, og opmærksomhed på de små tegn.<br>Der er i bedømmelsen af denne indikator ligeledes lagt vægt på at begge tilbud har stor fokus på de unges fysiske sundhed. Hedehuset har et samarbejde med ekstern konsulent Frede Brauner omkring et sundhedsprojekt. Frede vejleder medarbejderne og de unge individuelt i kost og sundhed. Det er ligeledes vægtet, at tilbuddene generelt har fokus på forebyggelse af misbrug. Målgruppen på begge tilbud kan have et begyndende eller periodevis misbrug. Det er derfor vægtet, at en af medarbejderne er uddannet misbrugskonsulent og har på baggrund heraf samtaler med unge som er i risiko herfor. Ligeledes har Hedehuset et tæt samarbejde med Henning Laugesen som er specialiseret ifht unge og misbrug. Tilbuddet har mulighed for at søge faglig sparring og de unge kan modtage samtaler.<br>Det er også vægtet, at både ledelsen og medarbejderne under interviewet fremstod klare og tydelige |

|  | i forhold til hvorledes et eventuelt misbrug hos en ung skal håndteres. Ligeledes indhentes der systematisk straffeattester og børneattester hos medarbejderne.  |
|--|--|
| Kriterium  | Bedømmelse af kriterium <span style="float: right;"><i>Tema: Målgruppe, metoder og resultater</i></span>   |
| <b>Kriterium 06: Tilbuddet forebygger og håndterer magtanvendelser</b> | <p>Kriteriet vurderes opfyldt. I vurderingen er der lagt vægt på, at medarbejderne har et godt kendskab til de unge, samt at de arbejder konfliktnedtrappende. Der er ligeledes lagt vægt på, at tilbuddene arbejder ud fra en anerkendende tilgang til de unge, som vurderes værende med til at sikre, at der ikke forekommer uforholdsmæssigt mange magtanvendelser. Der har det seneste år været fire magtanvendelser på tilbuddene og begge tilbud har en klar procedure og kultur for på personalemøder at drøfte eventuelle magtanvendelser med henblik på løbende læring og forbedring af indsatsen.</p> <p>I bedømmelsen er der også lagt vægt på, at tilbuddene har udarbejdet en relevant beredskabsplan for forebyggelse og håndtering af magtanvendelser, som er kendt af medarbejderne.</p> |

| Indikator  | Bedømmelse                          | Bedømmelse af indikator   | <i>Tema: Målgruppe, metoder og resultater</i> |
|--|-------------------------------------|---|---|
| <p><b>Indikator 06.a: Tilbuddets pædagogiske indsats sikrer, at magtanvendelser så vidt muligt undgås</b></p>  | <p>4 (i høj grad opfyldt)</p>       | <p>Indikatoren bedømmes til i høj grad grad at være opfyldt. I bedømmelsen af denne indikator er det vægtet, at medarbejderne på Alstrupvejs og Skødstrupsvejs anerkendende tilgang med fokus på dialog og de unges medinddragelse vurderes, at have en forebyggende effekt i forhold til magtanvendelser. Ligeledes vægtes det, at medarbejderne klart kan redegøre for den pædagogiske indsats i forhold til det forebyggende arbejde - konflikt nedtrappe ved at forsøge at se bag om de unges handlinger, trække sig, tale de unge ned, aflede o.l.. Det er ligeledes vægtet, at tilbuddene har udarbejdet en relevant beredskabsplan for forebyggelse og håndtering af magtanvendelser og at denne er kendt af medarbejderne.</p> <p>Det er også vægtet, at de interviewede unge oplyser, at de kender deres rettigheder og at der under interviewet med de unge ikke var tegn på overgreb eller andet.</p> <p>Det er i denne indikator også vægtet, at medarbejderne under interviewet umiddelbart havde vanskeligt ved at skelne mellem reglerne for unge over og under 18 år. Målgruppen på Hedehuset indbefatter unge i efterværn, hvilket betyder at de unge som er over 18 år ikke længere hører under reglerne for magtanvendelse for børn og unge anbragt på en døgninstitution.</p> |   |
| <p><b>Indikator 06.b: Tilbuddet dokumenterer og følger op på eventuelle magtanvendelser med henblik på løbende læring og forbedring af indsatsen</b></p> | <p>5 (i meget høj grad opfyldt)</p> | <p>Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. I bedømmelsen er det vægtet, at der siden sidste tilsyn har været fire magtanvendelser. Tilbuddet har indberettet disse korrekt. Tilsynet kan konstatere via interview af ledelsen, medarbejdere samt stikprøvekontrol af referat fra personalemøde at disse er drøftet på personalemøde med henblik på løbende læring og forbedring af indsatsen.</p>  |   |
| Kriterium  | Bedømmelse af kriterium             | <i>Tema: Målgruppe, metoder og resultater</i>   |   |
| <p><b>Kriterium 07: Tilbuddet forebygger overgreb</b></p>  |                                     | <p>Kriteriet er vurderet opfyldt. Det er tilsynets vurdering, at både personale og ledelse har en øget bevidsthed omkring forebyggelse af overgreb i begge tilbud, og at denne bevidsthed er integreret i det daglige pædagogisk arbejde blandt andet ved at seksuel adfærd og grænser italesættes.</p> <p>Det er tilsynets vurdering, at tilbuddet har udarbejdet en relevant politik for håndtering og forebyggelse af</p>  |   |

|   | <p>seksuelle overgreb. Gennem interviews og via det indhentede materiale er det tilsynets vurdering, at medarbejderne har opmærksomhed på målgruppens brug af de digitale og social medier i forhold til seksuel adfærd. Det er tilsynets vurdering, at brugen af de digitale og sociale medier i forhold til forebyggelse af overgreb er relevante i forhold til målgruppen og at tilbuddene med fordel kunne nedskrive deres fælles faglige drøftelse omkring dette i deres beredskabsplan.</p> |  |  |
|---|---|--|--|
| Indikator   | Bedømmelse  | Bedømmelse af indikator  | Tema: Målgruppe, metoder og resultater |
| <p><b>Indikator 07.a: Tilbuddets pædagogiske indsats understøtter, at der ikke forekommer overgreb i tilbuddet</b></p>                      | <p>5 (i meget høj grad opfyldt)</p>   | <p>Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. I bedømmelsen af denne indikator er det vægtet, at både de unge, ledelsen og medarbejdere giver udtryk for, at der er stor bevågenhed omkring forebyggelse af overgreb. Det er samtidigt vægtet, at det indhentede materiale, herunder stikprøvekontrol af dagbogssystemet, afspejler en praksis hvor forebyggelse italesættes og drøftes med de unge.</p> <p>Ligeledes er det vægtet, at ledelsen og medarbejdere samstemmigt og klart kan redegøre for det forebyggende arbejde og de særlige forholdsregler der tages i huset omkring påklædning, ingen lukkede døre, opsyn, omgangstone, rollemodeller og generel italesættelse og spejling af adfærd.</p> |  |
| <p><b>Indikator 07.b: Tilbuddets beredskab i forhold til at forebygge overgreb er tilpasset målgruppen og er kendt af medarbejderne</b></p> | <p>5 (i meget høj grad opfyldt)</p>   | <p>Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. I bedømmelsen er det vægtet, at der er udarbejdet en relevant beredskabsplan for forebyggelse og håndtering af seksuelle overgreb og at denne er kendt af medarbejderne.</p> <p>I det indhentede materiale samt gennem interview af medarbejderne fremgår det at de sociale medier er et ofte benyttet forum for nogle af de unge. Det er tilsynets vurdering, at medarbejderne har fin opmærksomhed herpå og italesætter de dilemmaer og udfordringer dette kan give de unge. Dette er ikke nedskrevet i deres forebyggelsesplan.</p> <p>Beredskabsplanen indbefatter ikke andre overgreb som eksempelvis fysiske eller verbale overgreb.</p>                 |  |
| Tema  | Gns. bedømmelse   | * Vurdering af tema  | Udviklingspunkter                      |
| <p>*Organisation og</p>   | <p>4,2</p>  | <p>Det er tilsynets vurdering, at opholdsstedet Hedehuset</p>  |  |

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p><b>ledelse</b></p>   | <p>har en kompetent og ansvarlig ledelse. Det er ligeledes tilsynets vurdering, at ledelsen har gode lederevner og formår at sætte tydeligt rammer for tilbuddets strategiske udvikling og varetager den daglige ledelse kompetent.<br/>Det er ligeledes tilsynets vurdering, at den samlede medarbejdergruppe er fagligt kompetente og har de fornødne kompetencer til at tilgodese de unge behov.</p> |  |
| <p><b>Kriterium</b></p>   | <p><b>Bedømmelse af kriterium</b> <span style="float: right;"><i>Tema: Organisation og ledelse</i></span></p>   |  |
| <p><b>Kriterium 08: Tilbuddet har en faglig kompetent ledelse</b></p> | <p>Kriteriet vurderes opfyldt. Der er i vurderingen lagt vægt på, at ledelsen jf. indikator 8.a har relevante kompetencer i forhold til at lede tilbuddet samt at tilbuddet jf. indikator 8.b benytter sig af ekstern faglig supervision for medarbejderne og ledelsen indgår i relevante både interne og eksterne faglig netværk. Se indikator-niveau for uddybning.</p>                               |  |



| Indikator  | Bedømmelse                          | Bedømmelse af indikator <span style="float: right;"><i>Tema: Organisation og ledelse</i></span>  |
|--|-------------------------------------|--|
| <p><b>Indikator 08.a: Ledelsen har relevante kompetencer i forhold til at lede tilbuddet</b></p>   | <p>5 (i meget høj grad opfyldt)</p> | <p>Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. Ledelsen består af forstander og viceforstander i Hedehuset samt en afdelingsleder. Forstander og hermed den ansvarlige leder af Opholdsstedet Skødstrupsvej og Alstrupvej bedømmes ud fra CV, at have relevante forudsætninger og uddannelser indenfor ledelse. Tilbuddets viceforstander har en grunduddannelse som socialrådgiver, diverse relevante efteruddannelser og relevant erhvervserfaring. Afdelingsleder har en relevant uddannelse som pædagog, supervisor samt en mini MBA lederuddannelse, ligesom han har erfaring indenfor området samt ledelseserfaring.</p> <p>Det er i bedømmelsen vægtet, at der er en klar ansvars- og kompetencefordeling i ledergruppen, som er tydelig både for ledelsen selv og for medarbejderne. Via det indsendte CV, samt gennem interview af ledelsen er det tilsynets vurdering, at den samlede ledergruppe er kompetent, handlekraftig og har en tydelige ledelsesstrategi. Der er samtidig lagt vægt på, at ledelsen gennem interviewet klart kan redegøre for ledelsesstilen, samt den ledelsesmæssige tilgang til personaleledelse.</p> <p>Ligeledes er der i bedømmelsen af denne indikator lagt vægt på at medarbejderne udtrykker tillid til og oplever ledelsen som tillidsskabende, åbne og ligeværdige. De oplever en ledelse som er tydelige, retningsgivende og ansvarlige.</p> |
| <p><b>Indikator 08.b: Tilbuddet benytter sig af ekstern faglig supervision eller anden form for sparring for ledelse og medarbejdere</b></p> | <p>5 (i meget høj grad opfyldt)</p> | <p>Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. I bedømmelsen af denne indikator er det vægtet, at ledelsen og medarbejderne samstemmigt oplyser, at medarbejderne har fast supervision. Det er i bedømmelsen af denne indikator ligeledes vægtet, at ledelsen både internt i ledergruppen og eksternt deltager i diverse faglige netværks- og sparringsgrupper. Forstander og viceforstander deltager eksempelvis i et kvalitetsnetværk, forstander deltager i diverse udvalg. Ledelsen oplyser at de ved behov har mulighed for supervision.</p>   |
| <p><b>Indikator 08.c: Tilbuddet har en kompetent og aktiv bestyrelse</b></p>   | <p>5 (i meget høj grad opfyldt)</p> | <p>Indikatoren bedømmes som opfyldt i meget høj grad. Det er i denne henseende vægtet, at Hedehusets bestyrelse aktivt sikrer, at tilbuddets drift og formål sker i overensstemmelse med gældende vedtægter og gældende lovgivning. Det er endvidere vægtet, at mødehyppighed og</p>   |

–referater tegner et billede af en aktiv bestyrelse.

Gældende vedtægter er revideret og herpå godkendt af Civilstyrelsen den 13. juni 2010. Det bemærkes, at godkendte vedtægter hverken er daterede eller underskrevne, men ikke desto mindre godkendt af Civilstyrelsen, hvorfor de lægges til grund som gældende.

Fonden er undtaget fondsloven som følge af Erhvervs- og Selskabstyrelsens undtagelse fra erhvervsfondsloven af 17. september 1998, jf. dennes § 1 stk. 2 nr. 4, og heraf følgende ex lege undtagelse fra fondsloven, jf. dennes § 1 stk. 4 nr. 5. Civilstyrelsen har bekræftet ovenstående ved telefonsamtale af 22. oktober 2015, hvorefter Socialtilsyn Nord er fondsmyndighed.

Gældende vedtægter af 2010 overholder lov om socialtilsyn. Det bemærkes, at Socialtilsyn Nord den 11. august 2015 har modtaget reviderede vedtægter for fonden vedtaget den 24. april 2015. Disse er dog ikke aktuelt godkendt af Socialtilsyn Nord, hvorfor de endnu ikke har retsvirkning og dermed ikke lægges til grund for godkendelsen.

Den aktuelle bestyrelse jf. bestyrelseslisten overholder lov om socialtilsyn og er i overensstemmelse med både de i vedtægterne beskrevne krav til bestyrelsessammensætningen og de i lov om socialtilsyn fastsatte krav til uafhængighed.

Gældende vedtægter bestemmer, at bestyrelsen udgøres af 7 medlemmer, hvoraf 1 medlem udpeges for at sikre pædagogisk kontinuitet, 1 medlem skal have økonomisk erfaring, 1 medlem skal have kendskab til socialpolitik, 1 medlem udpeges blandt samarbejdsparter i Mariagerfjord Kommune, 1 ledelsesrepræsentant og 2 medarbejderrepræsentanter.

Af fremsendt bestyrelsesliste fremgår det, at den aktuelle bestyrelse udgøres af 7 medlemmer: Formand (stor erfaring med kommunal økonomistyring), næstformand (socialpædagogisk konsulent, byrådspolitiker), medlem (faglig leder af VIA FoU), medlem (ansat ved Mariagerfjord Kommune), medlem (ledelsesrepræsentant), medlem (medarbejder) og medlem (medarbejder). Det er Socialtilsyn Nord's vurdering, at der er tale om en særdeles velkvalificeret og meget faglig kompetent bestyrelse, hvad der er medgået til vurderingen af bestyrelsen som "kompetent".

|   |   |   |
|---|---|---|
|   |   | <p>Endvidere deltager øverste leder på bestyrelsesmøder med funktion som sekretær og uden stemmeret.</p> <p>Det er oplyst, at seneste bestyrelsesmøder er afholdt i hhv. august og september 2015. Af fremsendte bestyrelsesreferater fremgår det, at der er tale om en virksom og vidende bestyrelse. Dette er medgået til vurderingen af bestyrelsen som "aktiv".</p>   |
| <b>Kriterium</b>  | <b>Bedømmelse af kriterium</b> <i>Tema: Organisation og ledelse</i>   |   |
| <b>Kriterium 09: Tilbuddets daglige drift varetages kompetent</b>   | <p>Kriteriet vurderes opfyldt. Det er i vurderingen af dette kriterium lagt vægt på, at der på Alstrupvej har været en stor personaleudskiftning det seneste halve år, hvilket har påvirket den samlede score jf. indikator 9.b. Det er tilsynets vurdering, at ledelsen har håndteret udskiftningen konstruktivt og både medarbejderne samt de unge giver udtryk for at den relative store udskiftningen ikke føles så svær da personaletækningen har været med kendte vikarer af huset og omrokering i organisationen, således der har været en stabilt og tryk hverdag.</p> <p>Det er tilsynets vurdering, at der er en relevant vagtdækning hvor medarbejderne altid er to på arbejde jf. budget 2015 og indikator 9 a.</p> |   |
| <b>Indikator</b>  | <b>Bedømmelse</b>   | <b>Bedømmelse af indikator</b> <i>Tema: Organisation og ledelse</i>   |
| <b>Indikator 09.a: Borgerne har i forhold til deres behov tilstrækkelig kontakt til personale med relevante kompetencer</b> | 5 (i meget høj grad opfyldt)  | <p>Indikatoren bedømmes til i høj grad at være opfyldt. I bedømmelsen af denne indikator er det vægtet, at tilsynet ved gennemgang af medarbejdernes CV, kan konstatere at medarbejderne har opdateret viden og relevant uddannelse i forhold til målgruppen og tilbuddets faglige metoder. Det er ligeledes vægtet, at tilsynet ved gennemgang af vagtplanen kan konstatere, at der er fuld dækning jf budget 2015 af fast personale. Dog er der hver anden søndag hjemmeweekend - på Alstrupvej ca. 1 -2 timer med kun en medarbejder på vagt. Ledelsen og medarbejderne oplyser, at dette er i forbindelse med at de unge hentes og at der ved behov altid er mulighed for at tilkalde hjælp fra Skødstrupvej, hvor der altid er to på arbejdet.</p> |
| <b>Indikator 09.b: Personalegennemstrømningen</b>   | 2 (i lav grad opfyldt)  | <p>Indikatoren bedømmes til i meget lav grad at være opfyldt. I bedømmelsen er det vægtet at der på Skødstrupvej ikke har været personaleudskiftning det seneste år. Der er i bedømmelsen imidlertid</p>  |

| på tilbuddet er ikke på højere niveau end sammenlignelige arbejdspladser  |  | lagt særlig vægt på at der på Alstrupvej er fire fastansatte medarbejdere og det seneste år er der i alt fem fratrådte medarbejdere. Fire medarbejdere er opsagt, heraf tre på grund af at samarbejdet ikke levede op til forventningerne. Dette vurderes som en væsentlig højere personalegennemstrømning end på sammenlignelige arbejdspladser.  |                   |
|---|--|--|-------------------|
| Indikator 09.c: Sygefraværet blandt medarbejderne er ikke på højere niveau i forhold til sammenlignelige arbejdspladser | 3 (i middel grad opfyldt)  | Indikatoren bedømmes til i middel grad at være opfyldt. I bedømmelsen er det vægtet, at der i 2015 har været 8,72 fraværsdage pr. medarbejder, hvilket vurderes at være et middelniveau i forhold til sammenlignelige tilbud.  |                   |
| Tema  | Gns. bedømmelse  | * Vurdering af tema  | Udviklingspunkter |
| *Kompetencer  | 5  | Det er tilsynets vurdering, at medarbejderne på begge afdelinger fremstår engagerede og med godt kendskab til målgruppen og den enkelte unge. Grundet en stor personaleudskiftning på opholdsstedet Alstrupvej, er det tilsynets vurdering at medarbejdergruppen er i en proces, hvor de skal skabe et fælles fagligt ståsted. Det er imidlertid stadig tilsynets vurdering, at medarbejderne i begge tilbud har de nødvendige og relevante kompetencer til at omsætte metoder og faglige strategier, således de i praksis imødekommer de unges særlige behov. |                   |
| Kriterium   | Bedømmelse af kriterium  |  | Tema: Kompetencer |
| Kriterium 10: Tilbuddets medarbejdere besidder relevante kompetencer i forhold  | Kriteriet vurderes opfyldt. Det er tilsynets vurdering, at begge personalegrupper besidder relevante kompetencer i forhold til borgernes behov og de anvendte metoder på Hedehuset jf. indikator 10.a og indikator 10 b. |  |                   |

| til målgruppens behov og tilbuddets metoder   |                              |  |                   |
|---|------------------------------|--|-------------------|
| Indikator   | Bedømmelse                   | Bedømmelse af indikator  | Tema: Kompetencer |
| <b>Indikator 10.a:</b><br>Medarbejdergruppen har samlet set relevant uddannelse, opdateret viden og erfaring med målgruppen og tilbuddets metoder | 5 (i meget høj grad opfyldt) | Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. I bedømmelsen er det vægtet, at der på Skødstrupvej er fire medarbejdere, plus en madmor. Alle fire medarbejdere har en relevant faglig uddannelse som pædagog. Derudover har medarbejderne relevante efteruddannelser. På Alstrupvej er der fem ansatte, alle med en relevant faglig uddannelse som pædagog, plus en madmor. Medarbejderne på Alstrupvej har ligeledes relevante efteruddannelser.<br>Der er i forhold til indikatoren, også lagt vægt på at medarbejdergruppen samlet set på begge tilbud har relevant viden omkring tilbuddets faglige tilgange og metoder jf. forholdene i indikator 3.a. |                   |
| <b>Indikator 10.b:</b> Det er afspejlet i medarbejdernes samspil med borgerne, at medarbejderne har relevante kompetencer                         | 5 (i meget høj grad opfyldt) | Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. Der er lagt vægt på at det af interview med de unge, forældre, og sagsbehandler fremgår, at det er afspejlet i medarbejdernes samspil med de unge, at medarbejderne har relevante kompetencer. Desuden fremgår det af det skriftlige materiale, herunder statusrapporter og Planner4U, at medarbejderne er anerkendende, nysgerrige og udviklingsfremmende i forhold til de enkelte unges behov.  |                   |
| Tema  | Gns. bedømmelse              | * Vurdering af tema  | Udviklingspunkter |
| *Økonomi  | 5                            | Temaet økonomi er analyseret og det er tilsynets vurdering, at tilbuddet er økonomisk bæredygtigt.<br><br>I vurderingen er der lagt vægt på at tilbuddets revisor ikke har haft bemærkninger til den økonomiske drift af tilbuddet.<br><br>Budget 2016, vurderes ikke at indeholde poster der er   |                   |

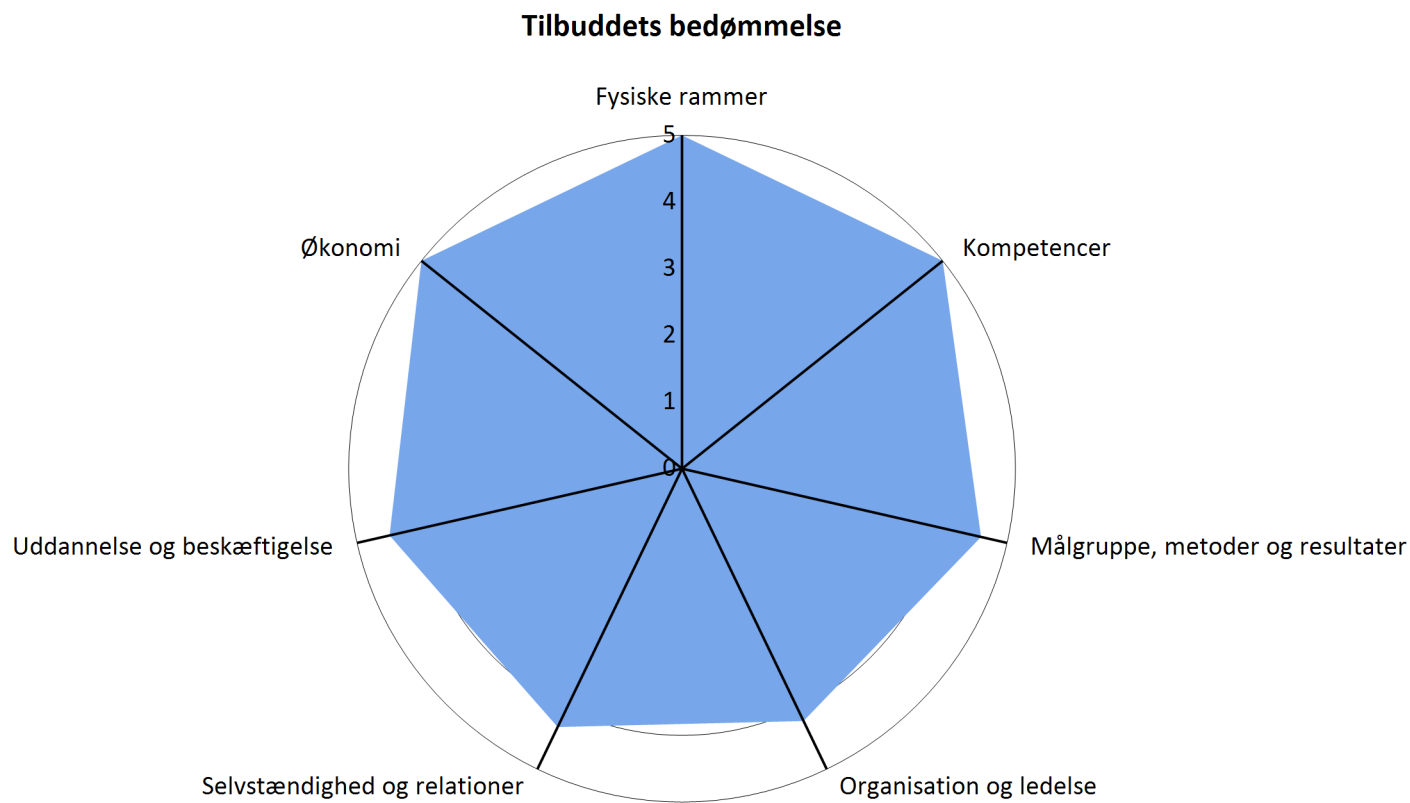
|   |   |   |
|---|---|---|
|   | <p>uvedkommende for tilbuddets virksomhed, samt giver mulighed for at der er sammenhæng mellem den betalte pris og den leverede ydelse.</p> <p>Tilbuddets økonomi er gennemskuelig for socialtilsyn og visiterende kommuner.</p>                              |   |
| <b>Kriterium</b>  | <b>Bedømmelse af kriterium</b> <i>Tema: Økonomi</i>   |   |
| <b>Kriterium 11: Tilbuddet er økonomisk bæredygtigt</b>   | <p>Kriteriet vurderes opfyldt.</p> <p>I vurderingen er der lagt vægt på, at tilbuddets revisor ikke har haft bemærkninger til den økonomiske drift.</p> <p>Budget 2016, vurderes ikke at indeholde poster, der er uvedkommende for tilbuddets virksomhed.</p> |   |
| <b>Indikator</b>  | <b>Bedømmelse</b>   | <b>Bedømmelse af indikator</b> <i>Tema: Økonomi</i>   |
| <b>Indikator 11.a: Tilbuddets revisor har ikke anført forbehold eller væsentlige supplerende oplysninger i erklæringen til tilbuddets regnskab og årsrapport</b>                      | 5 (i meget høj grad opfyldt)  | Indikatoren bedømmes opfyldt i meget høj grad. I bedømmelsen er der lagt vægt på, at tilbuddets revisor har afgivet blank påtegning på tilbuddets årsregnskab.  |
| <b>Indikator 11.b: Der er et rimeligt forhold mellem tilbuddets forventede omsætning på den ene side og planlagte investeringer og dækningsgrad på den anden side, jf. tilbuddets</b> | 5 (i meget høj grad opfyldt)  | Indikatoren bedømmes opfyldt i meget høj grad. I bedømmelsen er der lagt vægt på at tilbuddets budget ikke vurderes at indeholde poster der er uvedkommende for tilbuddets virksomhed. Tilbuddet har ikke beskrevet, at der er planlagt investeringer i 2016. Det er derfor tilsynets vurdering, at den forventede omsætning giver mulighed for at afdække de omkostninger der er i forbindelse med at drive opholdssted og at forholdet synes rimelig. |

|  |  |   |
|--|--|---|
| budget   |  |   |
| <b>Indikator 11.c: Tilbuddets soliditetsgrad (nøgletal) er rimelig set i forhold til tilbuddets alder og specialiseringsgrad</b>                 | 5 (i meget høj grad opfyldt)   | Indikatoren bedømmes opfyldt i meget høj grad.<br>I bedømmelsen er der lagt vægt på, at tilbuddets soliditet er høj, hvorved tilbuddet har den nødvendige tid, til at kunne omstille sig, i forbindelse med ændringer i belægning eller udefrakommende krav.  |
| <b>Kriterium</b>   | <b>Bedømmelse af kriterium</b> <i>Tema: Økonomi</i>  |   |
| <b>Kriterium 12: Tilbuddets økonomi giver mulighed for den fornødne kvalitet i tilbuddet i forhold til prisen og tilbuddets målgruppe</b>        | Kriteriet vurderes opfyldt<br><br>I bedømmelsen er der lagt vægt på, at tilbuddet har en god økonomi, der er medvirkende til at tilbuddet har ansat personale som vurderes at have indsigt og viden om tilbuddets målgruppe. tilbuddets fysiske rammer vurderes egnede for målgruppen. Det vurderes herfor, at der er sammenhæng mellem den betalte pris og den leverede kvalitet. |   |
| <b>Indikator</b>   | <b>Bedømmelse</b>  | <b>Bedømmelse af indikator</b> <i>Tema: Økonomi</i>   |
| <b>Indikator 12.a: Tilbuddets budget afspejler tilbuddets målgruppe, metoder samt tilbuddets planer for faglig udvikling og større ændringer</b> | 5 (i meget høj grad opfyldt)   | Indikatoren bedømmes i meget høj grad opfyldt.<br>I bedømmelsen er der lagt vægt på, at tilbuddets budget afspejler, at der hovedsageligt anvendes fagligt personale, som har erfaring med målgruppen og indsigt i de valgte metoder. Tilbuddet afsætter derudover midler til faglig udvikling af personalet. Tilbuddet har i 2016 ikke budgetteret med større ændringer. |
| <b>Kriterium</b>   | <b>Bedømmelse af kriterium</b> <i>Tema: Økonomi</i>  |   |
| <b>Kriterium 13: Tilbuddets økonomi er gennemskuelig for socialtilsynet og for de visiterende kommuner</b>                                       | Kriteriet vurderes opfyldt.<br><br>I bedømmelsen er der lagt vægt på, at tilbuddets budget og regnskab, er udarbejdet i et højt specifikations niveau. Økonomiske oplysninger på tilbudsportalen er i overensstemmelse med budget og regnskab. Ovenstående er medvirkende til, at socialtilsyn og visiterende kommuner har den nødvendige gennemskuelighed i                       |   |

|   | tilbuddets økonomi.   |  |                      |
|---|---|--|----------------------|
| Indikator   | Bedømmelse  | Bedømmelse af indikator  | Tema: Økonomi        |
| <b>Indikator 13.a: Tilbuddets økonomiske nøgletal, som fremgår af tilbuddets årsrapport, er i overensstemmelse med regnskabet</b> | 5 (i meget høj grad opfyldt)  | Indikatoren bedømmes i meget høj grad opfyldt.<br>I bedømmelsen er der lagt vægt på, at tilbuddets nøgletal i årsrapport på tilbudsportalen, er i overensstemmelse med regnskabet  |                      |
| <b>Indikator 13.b: Pengestrømmene mellem en koncerns enkelte virksomheder kan følges i budget og regnskab</b>                     | 5 (i meget høj grad opfyldt)  | Indikatoren bedømmes opfyldt i høj grad.<br>I bedømmelsen er der lagt vægt på, at pengestrømme mellem de enkelte enheder er udspecificeret i budgettet, og kan ses samlet i det endelige regnskab, hvad der ligger til grundlag for fordelingsnøglen af fælles udgifter, i selskabet som helhed.   |                      |
| Tema  | Gns. bedømmelse   | * Vurdering af tema  | Udviklingspunkter    |
| <b>*Fysiske rammer</b>  | 5   | Det er tilsynets vurdering, at opholdsstedet Hedehuset fremtræder med hyggelige og hjemlige rammer, der tilgodeser de unges behov. Der er gode udenomsfaciliteter som svarer til målgruppens behov. Opholdsstedet Hedehuset ligger i et naturskønt område udenfor byen, det er imidlertid tilsynets vurdering, at personalet er med til at sikre at de unge kan deltage i aktiviteter eller have et socialt netværk udenfor Hedehuset. |                      |
| Kriterium   | Bedømmelse af kriterium   |  | Tema: Fysiske rammer |
| <b>Kriterium 14: Tilbuddets fysiske</b>   | Kriteriet vurderes opfyldt. Det er tilsynets vurdering, at både Alstrupvej og Skødstrupvej generelt har gode rammer |  |                      |



| <b>rammer understøtter borgernes udvikling og trivsel</b>                                   | der understøtter de unges udvikling og trivsel. Begge afdelinger fremstår hyggelige og hjemlige. |   |
|---|--|---|
| <b>Indikator</b>  | <b>Bedømmelse</b>  | <b>Bedømmelse af indikator</b> <span style="float: right;"><i>Tema: Fysiske rammer</i></span>   |
| <b>Indikator 14.a: Borgerne trives med de fysiske rammer</b>                                | 5 (i meget høj grad opfyldt)   | Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. i bedømmelsen lægges der vægt på, at de unge udtrykker, at de er tilfredse med deres værelser og at de selv er med til at indrette dem.  |
| <b>Indikator 14.b: De fysiske rammer og faciliteter imødekommer borgernes særlige behov</b> | 5 (i meget høj grad opfyldt)   | Indikatoren bedømmes til i høj grad at være opfyldt. Det er i bedømmelse vægtet, at de fysiske rammer og faciliteter ude som inde imødekommer de unges særlige behov. Begge afdelinger har hyggelige indrettede værelser. Begge afdelinger fremstår generelt godt vedligeholdte. Det er gode store værelser og der er udenomsfaciliteter der kan imødekomme de unges behov. |
| <b>Indikator 14.c: De fysiske rammer afspejler, at tilbuddet er borgernes hjem</b>          | 5 (i meget høj grad opfyldt)   | Indikatoren bedømmes til i meget høj grad at være opfyldt. Der er i bedømmelsen vægtet, at de unge oplyser, at de selv er med til at indrette deres værelser. Ligeledes er det vægtet, at tilsynet observerer at begge tilbud fremstår med en hyggelig og hjemlig atmosfære.  |



6. Økonomiske og organisatoriske forhold (jf. § 12-18 i Lov om socialtilsyn)

|   |   |
|---|---|
| <b>*Bemærkninger til bestyrelsesvedtægter</b> |   |
| <b>Beskrivelse af tilbuddets bestyrelse</b>   | Den aktuelle bestyrelse udgøres af 7 medlemmer:<br>Formand (stor erfaring med kommunal økonomistyring),<br>næstformand (socialpædagogisk konsulent),<br>medlem (faglig leder af VIA FoU),<br>medlem (ansat ved Mariagerfjord Kommune),<br>medlem (ledelsesrepræsentant),<br>medlem (medarbejder) og<br>medlem (medarbejder).<br>Endvidere deltager øverste leder på bestyrelsesmøder med funktion som sekretær og uden stemmeret. |

|                              |                                 |  |                                     |  |
|------------------------------|---------------------------------|--|-------------------------------------|--|
| <b>*Budgetforudsætninger</b> | Årlig omsætning                 |  | Soliditetsgrad                      |  |
|                              | Overskud                        |  | Ejendomsudgifter                    |  |
|                              | Lønomkostninger                 |  | Lønomkostninger, fast personale     |  |
|                              | Omkostninger, særlig ekspertise |  | Omkostninger, kompetenceudvikling   |  |
|                              | Omkostninger, leder             |  | Omkostninger, bestyrelses honorarer |  |
|                              | Personaleomsætning              |  | Sygefravær                          |  |
|                              | Revisionspåtegning              |  | Dato for revisionspåtegning         |  |

**Takster**

**Tilbudstype: § 66, stk. 1, nr. 5.**

| Takstniveau | Ydelse                          | Pr. time | Pr. stk. | Pr. dag/døgn | Pr. md. |
|-------------|---------------------------------|----------|----------|--------------|---------|
| Niveau 1    | socialpædagogisk behandling     |          |          | 2.153,00     |         |
|             | midlertidigt ophold/anbringelse |          |          | 124,00       |         |

**Tilbudstype: § 66, stk. 1, nr. 5.**

## Tilbud: Opholdsstedet Hedehuset

Socialtilsyn Nord

| Takstniveau | Ydelse                 | Pr. time | Pr. stk. | Pr. dag/døgn | Pr. md. |
|-------------|------------------------|----------|----------|--------------|---------|
| Niveau 1    | grundskoleundervisning |          |          | 731,00       |         |
|             |                        |          |          |              |         |